BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-567-5/26
Mostar, 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova Ilije Ignjatića kao predsjednika vijeća, Josipa Dragića i Mirjane Antunović kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača Galax Niskogradnja d.d. Brčko od 23.03.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela Grad Srebrenik u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka radova rekonstrukcije i sanacija ulice Maršala Tita 25 Novembra, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 30.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba **kao utemeljena.**
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave - Nabavka radova rekonstrukcije i sanacija ulice Maršala Tita 25 Novembra, ugovornog tijela: Grad Srebrenik, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 761-1-3-26-3-48/26 od 11.03.2026. godine
3. Usvaja se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu 100,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Srebrenik, (u daljem tekstu: ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabava radova rekonstrukcije i sanacija ulice Maršala Tita 25 Novembra za koju je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 761-1-3-26-3-48/26 od 11.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 08.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Kandidat/ponuđač "Galax-niskogradnja" d.d. Brčko sa portala javnih nabavki je preuzeo tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke koju provodi gore imenovani ugovorni organ. Nakon uvida u istu, uočene su greške koje tendersku dokumentaciju čine suprotnom zakonskim i podzakonskim propisima te kandidat/ponuđač "Galax-niskogradnja" d.d. Brčko, sada u svojstvu žalioca, u zakonski ostavljenom roku ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju i istu pobija kao nezakonitu iz sljedećih razloga:

Uvidom u tendersku dokumentaciju i tačku 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, može se utvrditi da ista nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, jer su postavljeni uslovi diskriminatorni, nesrazmjerni predmetu nabavke i ograničavaju konkurenciju.

Član 44. Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji te ukazuje i na sljedeće:

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

U tački 3.4 stav III stoji da ponuđači moraju dokazati da posjeduju asfaltnu bazu ne stariju od 15 ili ima mogućnost korištenja usluga i roba asfaltne baze koja se od mjesta izvođenja radova nalazi maksimalnoj udaljenosti od 70 km ili 100 km ukoliko se prevoz vrši vozilom sa termokesonom.

Ovakav zahtjev predstavlja neopravdano ograničavanje konkurencije iz razloga što je za ugovorni organ od značaja da ponuđači imaju tehnički ispravnu i funkcionalnu opremu, a ne koji je datum njenog puštanja u pogon.

Smatramo daje ovakvim zahtjevom ugovornog organa, koji ujedno nije ni pojašnjen u smislu čega se ogleda bitnost starosti asfaltne baze, usmjeren isključivo na ograničavanje konkurencije.

Godina proizvodnje postrojenja asfaltne baze nije relevantan pokazatelj kvaliteta, kapaciteta i sposobnosti izvršenja ugovora. Relativni kriterijumi su kapacitet, ispravnost, standardi proizvodnje i kvalitet asfalta. Dakle, moderna praksa i standardi ne vezuju kvalitet asfalta za godinu proizvodnje baze.

U istoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ od ponuđača između ostalog traži i sljedeće:

- najmanje 5 kamiona kipera nosivosti do 15 t
- najmanje 15 kamiona kipera nosivosti preko 15t
- mašine za iscrtavanje cesta opsega -10/+80°C, minimalni volumen posude - 150 litara. Navedena mašna mora imati važeću upotrebnu dozvolu.
- mašina za polaganje betonskih ivičnjaka -trimer sa važećom upotrebnom dozvolom.

- mašina za polaganje betonskih ivičnjaka -trimer sa važećom upotrebnom dozvolom.

Za predmetni ugovor vrijednosti javne nabavke cca 600.000 KM, zahtjev za ukupno 20 kamiona predstavlja očigledno nesrazmjeran uslov u odnosu na obim radova.
U praksi izvođenja radova ovog tipa, za realizaciju ugovora ovakvog obima dovoljno je angažovanje znatno manjeg broja transportnih sredstava (8-12 kamiona), uz optimalnu organizaciju gradilišta.
U tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ potražuje neopravdano i mašinu za polaganje betonskih ivičnjaka -trimer sa važećom upotrebnom dozvolom.
Predmetni radovi obuhvataju ugradnju ivičnjaka u relativno ograničenom obimu, koji se u standardnoj građevinskoj praksi izvodi ručno ili uz upotrebu jednostavne mehanizacije, čime ovaj zahtjev nije u direktnoj vezi sa javnom nabavkom, nije neophodan za uredno izvršenje ugovora i kao takav predstavlja nepotrebno tehničko ograničenje za kandidate/ponuđače.

Takođe, ugovorni organ zahtijeva i mašine za iscrtavanje cesta opsega -10/+80°C, minimalni volumen posude - 150 litara. Radovi na horizontalnoj signalizaciji u ovom projektu su manjeg obima i predstavljaju završnu fazu radova, koja se u praksi često realizuje putem podizvođača ili iznajmljene opreme te kao takav zahtjev ne bi treba biti ključan za kvalifikaciju kandidata/ponuđača i isti takođe samo neopravdano ograničava konkurenciju.

Stoga smatramo da je neophodno urediti tendersku dokumentaciju u odnosu ograničenje starosti asfaltne baze, te isti zahtjev da se zamijeni sa zahtjevom koji se odnosi na tehničku ispravnost i kapacitet asfaltne baze kao i da se ostali uslovi ugovora u pogledu broja kamiona kipera, mašine za iscrtavanje cesta opsega -10/+80°C i mašina za polaganje betonskih ivičnjaka usklade uslovima na terenu i potrebnim radovima.
Ugovorni organ pri kreiranju tenderske dokumentacije mora voditi računa da zahtjeve definiše u skladu sa pozitivnim propisima države u kojoj posluje, pa tako mora voditi računa da definiše ugovorenu kaznu u visini u kojoj je propisana zakonska zatezna kamata, te mora postojati određeni reciprocitet ova dva davanja, odnosno približna vrednost istih.
Ugovorni organ se ovog nije pridržavao a što se vidi iz uvida u Aneksu IX - Nacrt ugovora i članu 13. gdje ugovorni organ obavezuje izvođača radova da u slučaju kašnjenja treba platiti ugovorenu kaznu u iznosu od 0,1% od ugovorene cijene naručenih radova i to za svaki dan kašnjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može preći 5% od ukupne ugovorene vrednosti radova.
Članom 274. Zakona o obligacionim odnosima je definisano smanjenje ugovorne kazne u slučaju da je previsoka.
Zakoni na snazi u Bosni i Hercegovini zateznu kamatu regulišu na način:
- Prema Zakonu o zateznoj kamati (Službeni glasnik RS broj 61/18) - 0,03 % dnevno.

- Prema Zakonu o izmjena Zakona o postupku indirektnog oporezivanja (Službeni glasnik BiH broj 100/13) - 0,04 % dnevno.

Ugovorni organ je na ovaj način unaprijed propisao odredbu ugovora koja drugu ugovornu stranu tj. ponuđača stavlja u neravnopravan položaj, jer je prinuđen prihvatiti obavezu koja je u suprotnosti sa njegovim interesima, ali i dobrim običajima poslovanja.

Ugovorena kazna može dostići samo vrijednost ugovora i ni u kom slučaju preći vrednost istih!

Ugovorni organ je odredio da bilo kakvo kašnjenje u isporuci robe za sobom povlači i ugovornu kaznu koja je određena u iznosu od 0,1 %, stoje u potpunosti nezakonito.

Sama visina od 0,1% za svaki dan kašnjenja, što se može obračunavati sve do 5% od ukupne ugovorene vrednosti radova, u suprotnosti sa pozitivno-pravnim propisima i dobrim običajima, jer ne predstavlja jednaku vrijednost davanja, što je kao obavezama propisano odredbom člana 15. ZOO

Ured za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka je raspravljao o ovome u svojim Rješenjem broj JN2-02-07-1-928-6/20 od 27.05.2023. godine i rješenju JN2-02-07-1-2890-6/23 od 09.11.2023. godine iste žalbene navode usvojio kao osnovane.

Navedena rješenja su dostupna na portalu javnih nabavki te predlažemo i uvid u ista na strani ejn.gov. ba.

U vezi sa svim prethodnim, žalilac i ulaže ovu žalbu i smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i urediti tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonskim propisima i izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. (Žalilac se poziva na praksu Suda Bosne i Hercegovine sadržanu u presudi broj S1 U 049701 24 U od 18.03.2025. godine gdje sud zauzima stav da ugovorni organ kada ima dokaz o uplati, dužan je da izvrši provjeru uplate prije nego žalbu odbaci).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Na osnovu odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24), a povodom izjavljene blagovremene žalbe koju ugovorni organ nije usvojio, rukovodilac ugovornog organa daje sljedeće izjašnjenje:

Podaci o predmetu nabavke:

Predmet nabavke: „Rekonstrukcija i sanacija ulice Maršala Tita 25. Novembra" Vrsta postupka: Otvoreni postupak

Broj obavještenja o nabavci: 761-1-3-26-3-48/26 od 11.03.2026. godine, sažetak obavještenja o nabavci obavljeni u „Službenom glasniku BiH" broj: 20/26 dana 13.03.2026.godine

Broj predmeta: 07-761/26
Žalilac: „GALAX-Niskogradnja" d.d. Brčko
Datum žalbe: 30.03.2026. godine (datum kada je žalba zaprimljena) Postupanje Komisije i preporuka:
Nadležna komisija za javne nabavke izvršila je razmatranje navoda žalbe i sačinila Zapisnik broj: 07-761/26 od 02.04.2026.godine u kojem je jasno obrazloženo činjenično stanje i primjena relevantnih propisa.
Gradonačelnik u potpunosti prihvata nalaze i obrazloženje komisije, te smatra da su navodi žalbe neosnovani iz razloga koji su detaljno navedeni u Zapisniku komisije.
ZAPISNIK KOMISIJE ZA JAVNE NABAVKE
Dana 30.03.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu od strane potencijalnog ponuđača „GALAX-Niskogradnja" d.d. Brčko na sadržaj tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke radova: „Rekonstrukcija i sanacija ulice Maršala Tita 25. Novembra", po otvorenom postupku, objavljenom na Portalu javnih nabavki, Obavještenje o nabavci broj: 761-1-3-26-3-48/26 od 11.03.2026. godine i sažetak obavještenja o nabavci, objavljen u „Službenom glasniku BiH" broj: 20/26 dana 13.03.2026.godine.
Žalba je proslijeđena Komisiji za javne nabavke na uvid i dalje razmatranje.
Komisija je radila u sastavu:

1. Nermin Jašarević, predsjednik
2. Jasmin Hogić, zamjenik člana
3. Muharem Bajraktarević, član

Katarina Nišandžić, sekretar Komisije
Komisija je prevashodno utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Predmet žalbe
U žalbi ponuđač navodi, u bitnom, sljedeće:
U tački 3.4. stav III stoji da ponuđači moraju dokazati da posjeduju asfaltnu bazu ne stariju od 15 godina ili ima mogućnost korištenja usluga i roba asfaltne baze koja se od mjesta izvođenja radova nalazi na maksimalnoj udaljenosti od 70 km ili 100 km ukoliko se prevoz vrši vozilom sa termokesonom. Ovakav zahtjev, za žalitelja predstavlja neopravdano ograničavanje konkurencije iz razloga što je za ugovorni organ od značaja da ponuđači imaju tehnički ispravnu i funkcionalnu opremu, a ne koji je datum njenog puštanja u pogon. Žalitelj smatra da je ovakvim zahtjevom ugovornog organa, koji ujedno nije ni pojašnjen u smislu čega se ogleda bitnost starosti asfaltne baze, usmjeren isključivo na ograničavanje konkurencije. Godina proizvodnje postrojenja asfaltne baze nije relevantan pokazatelj kvaliteta, kapaciteta i sposobnosti izvršenja ugovora. Relativni kriterijumi su kapacitet, ispravnost, standardi proizvodnje i kvalitet asfalta. Dakle, modema praksa i standardi ne vezuju kvalitet asfalta za godinu proizvodnje baze.

U istoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ od ponuđača između ostalog traži i sljedeće:

- najmanje 5 kamiona kipera nosivosti do 15t
- Najmanje 15 kamiona kipera nosivosti preko 15t
- Mašine za iscrtavanje cesta opsega -10/+80C, minimalni volumen posude - 1501itara

Navedena mašina mora imati važeću upotrebnu dozvolu.
Mašina za polaganje betonskih ivičnjaka - trimer sa važećom upotrebnom dozvolom.

Za predmetni ugovor vrijednosti javne nabavke cca 600.000,00 KM, zahtjev za ukupno 20 kamiona predstavlja očigledno nesrazmjeran uslov u odnosu na obim radova. U praksi izvođenja radova ovog tipa, za realizaciju ugovora ovakvog obima dovoljno je angažovanje znatno manjeg broja transportnih sredstava (8-12 kamiona), uz optimalnu organizaciju gradilišta.

U tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ potražuje neopravdano i mašinu za polaganje betonskih ivičnjaka-trimer sa važećom upotrebnom dozvolom. Predmetni radovi obuhvataju ugradnju ivičnjaka u relativno ograničenom obimu, koji se u standardnoj građevinskoj praksi izvodi ručno ili uz upotrebu jednostavne mehanizacije, čime ovaj zahtjev nije u direktnoj vezi sa javnom nabavkom, nije neophodan za uredno izvršenje ugovora i kao takav predstavlja nepotrebno tehničko ograničenje za kandidate/ponuđače.
Takođe, ugovorni organ zahtijeva i mašine za iscrtavanja cesta opsega -10/+80C, minimalni volumen posude - 150 litara. Radovi na horizontalnoj signalizaciji u ovom projektu su manjeg obima i predstavljaju završnu fazu radova, koja se u praksi često realizuje putem podizvođača ili iznajmljene opreme te kao takav zahtjev ne bi trebao biti ključan za kvalifikaciju kandidata/ponuđača i isti takođe samo neopravdano ograničava konkurenciju.
Ugovorni organ pri kreiranju tenderske dokumentacije mora voditi računa da zahtjeve definiše u skladu sa pozitivnim propisima države u kojoj posluje, pa tako mora voditi računa da definiše ugovorenu kaznu u visini u kojoj je propisana zakonska zatezna kamata, te mora postojati određeni reciprocitet ova dva davanja, odnosno približna vrijednost. Ugovorni organ se ovog nije pridržavao a što se vidi iz uvida u Aneksu IX -Nacrt ugovora i članu 13. Gdje ugovorni organ obavezuje izvođača radova da u slučaju kašnjenja treba platiti ugovorenu kaznu u iznosu od 0,1 % od ugovorene cijene naručenih radova i to za svaki dan kašnjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može preći 5% od ukupne ugovorene vrijednosti radova. Članom 274. Zakona o obligacionim odnosima je definisano smanjenje ugovorne kazne u slučaju da je previsoka. Zakoni na snazi u Bosni i Hercegovini zateznu kamatu regulišu na način: - Prema Zakonu o zateznoj kamati (Službeni glasnik RS broj 61/18) - 0,03% dnevno. - Prema Zakonu o izmjenama Zakona o postupku indirektnog oporezivanja (Službeni glasnik BiH broj 100/13) - 0,04% dnevno. Ugovorni organ je

na ovaj način unaprijed propisao odredbu ugovora koja drugu ugovornu stranu tj. ponuđača stavlja u neravnopravan položaj, jer je prinuđen prihvatiti obavezu koja je u suprotnosti sa njegovim interesima, ali i dobrim običajima poslovanja. Ugovorna kazna može dostići samo vrijednost ugovora i ni u kom slučaju preći vrijednost istih! Sama visina od 0,1 % za svaki dan kašnjenja, što se može obračunavati sve do 5% od ukupne vrijednosti radova, u suprotnosti sa pozitivno-pravnim propisima i dobrim običajima, jer ne predstavlja jednaku vrijednost davanja, stoje kao obavezama propisano odredbom člana 15 ZOO.

Komisija je razmatrala žalbene navode zauzela sljedeći stav:
Prvi navod žalitelja je da je ugovorni organ ograničio konkurenciju postavljanjem uslova u tačci 3.4. tender dokumenta a u vezi opisa tražene asfaitne baze u smislu starosti, kapaciteta i udaljenosti iste od mjesta izvođenja radova. Ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao odredbe člana 51. ZJN kojim ugovorni organ (Grad Srebrenik) nije ograničio potencijalne ponuđače na način da isti moraju biti vlasnici tražene opreme koja je predmet tačke 3.4. tender dokumenta već je ponuđačima dao mogućnost da dostave dokaz o raspolaganju tražene opreme za ponuđače koji nemaju u vlasništvu navedenu opremu.
Napominjemo da je predmetna javna nabavka procijenjene vrijednosti 597.851,00 KM (bez PDV-a) te da se radi o nabavci rekonstrukcije i sanacije ulica Maršala Tita i 25. Novembra koje se nalaze u samom centru grada te da će tokom izvođenja radova koji su predmet nabavke predmetne ulice morati biti zatvorene kako za saobraćaj tako i za pješake u roku predviđenom za izvođenje radova u TD (45 dana). Gore navedenu činjenicu navodimo iz razloga stoje ugovorni organ u tender dokumentu tražio određeni broj vozila (kamiona određene tonaže) kako bi bio siguran da je ponuđač sposoban i tehnički opremljen odnosno da ima na raspolaganju dovoljan broj mehanizacije i opreme (kamiona) da predmetne radove može izvršiti u određenom roku na način da svaku pojedinačnu stavku iz predračuna radova (pripremu i vađenje materijala, dovoz i ugradnja novog materijala, ugradnju ivičnjaka, izvođenje radova odvodnje voda i ugradnju šahtova, izradu donjeg nosivog sloja asfalta, ugradnju habajućeg sloja asfalta) može uraditi cjelovito i odjednom u kompletu iz razloga roka izvođenja radova i činjenice da se radi o gradskoj ulici koja je bitna za saobraćaj vozila i pješake.
Paušalni su navodi žalitelja da je ugovorni organ neopravdano u stavu 3.4. tender dokumenta tražio mašinu za polaganje betonskih ivičnjaka i mašinu za iscrtavanje cesta. Uvidom u predračun radova koji je sastavni dio tender dokumenta nesporno se može utvrditi da predmetna nabavka sadrži u tačci IV stav 1 i 2 koja glasi Nabavka, transport i ugradnja betonskih ivičnjaka te da se u tačci VI predračuna stav 1 nalazi i nabavka i montaža saobraćanih znakova, vertikalne signalizacije kao i iscrtavanje linija pune debljine i isprekidanih linija debljine 12 cm. Obzirom da Ugovorni organ nije ograničio ponuđače na način da isti moraju biti vlasnici tražene opreme koja je predmet tačke

3.4. tender dokumenta već je ponuđačima dao mogućnost da dostave dokaz o raspolaganju tražene opreme za ponuđače koji nemaju u vlasništvu navedenu opremu.

Navodi žalitelja da je visina 0,1 posto za svaki dan kašnjenja u suprotnosti sa pozitivno pravnim propisima i dobrim običajima je paušalan i nije navedena nijedna konkretna povreda bilo kojeg Člana Zakona tako da je prilikom izrade tender dokumenta i propisivanje uslova za isti ugovorni organ je uzimao u obzir da se ulice koje su predmet javne nabavke nalaze u samom centru grada, da su veoma bitne za saobraćaj vozila, kao i kretanje pješaka te daje vrijednost radova veća nego u standardnim javnim nabavkama Grada Srebrenik, te da je rok za izvođenje radova 45 dana iz razloga što ugovorni organ želi da što kraće predmetne ulice budu zatvorene za saobraćaj i pješake pa je s tim u vezi vodio računa o odredbama člana 15 ZOO koji definiše načelo jednake vrijednosti davanja te člana 12 ZOO načelo savjesnosti i poštenja. U konkretnom slučaju Ugovorni organ nije povrijedio načelo jednake vrijednosti davanja iz člana 15 ZOO, kao ni načelo savjesnosti i poštenja iz člana 12 ZOO. Navodi žalioca da je ugovorna kazna određena previsoko predstavljaju pitanje eventualne ocjene srazmjernosti ugovorne odredbe, ali ne dokazuju da ugovorni organ nije bio ovlašten da takvu odredbu propiše u tenderskoj dokumentaciji i nacrtu ugovora. Sama činjenica daje kazna određena u procentu po danu kašnjenja, uz utvrđen maksimalni limit, ne čini ovu odredbu automatski ništavom niti zabranjenom.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ u tender dokumentu propisao odredbu ugovora koja drugu ugovornu stranu tj. ponuđača stavlja u neravnopravan položaj jer je prinuđen prihvatiti obavezu koja je u suprotnosti sa njegovim interesima (nije naveo koji su konkretno interesi ugroženi odnosno ograničeni) su paušalni i nisu potkrijepljeni nijednom odredbom bilo kojeg važećeg zakona koji definiše predmetnu oblast.
Sve navedeno je URŽ potvrdio u svom rješenju broj: JN2-03-07-1-1891-5/25 od 11.12.2025. godine kada je odbio žalbu kao neosnovanu u predmetu javne nabavke i propisanih uslova koji je već propisivao Grad Srebrenik a koje se odnose na dokaze o raspolaganju asfaltne baze, mašina i mehanizacije.

Zaključak komisije
Na osnovu iznesenog, komisija smatra da su navodi žalbe neosnovani, te predlaže Gradonačelniku da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-567-3/26 od 09.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetni akt u kojem navodi sljedeće:

Žalilac "Galax-niskogradnja" d.d. Brčko je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke Rekonstrukcija i sanacija ulice Maršala Tita i 25 novembra, Broj obavještenja: 761-1- 3-26-3-48/26 (Broj protokola TD 07-761/21 od 11.3.2026. godine) a kojom žalbom je osporavao tačku 3.4. *Tehnička i profesionalna sposobnost*, jer su postavljeni uslovi diskriminatomi, nesrazmjerni predmetu nabavke i ograničavaju konkurenciju.

Žalilac i dalje ostaj pri stavu da su postavljeni uslovi nesrazmjerni odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH a posebno članu 44. Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da lije kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji te ukazuje i na sljedeće:

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim. **Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.**

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva **samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.**

Iz izjašnjenja ugovornog organa proizilazi generalni zaključak da je isti ponuđačima ostavio mogućnost da dostave dokaze o raspolaganju tražene opreme za ponuđače koji nemaju u vlasništvu navedenu opremu te se ujedno poziva i na praksu sadržanu u Rješenju ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1891-5/25 od 11.12.2025. godine, te da je time ispunio sve zakonske pretpostavke i odredbe.

Sam ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tražio određeni broj vozila kako bi bio siguran da ponuđač sposoban i tehnički opremljen odnosno da ima na raspolaganju dovoljan broj mehanizacije i opreme da predmetne radove može izvršiti u određenom roku na način da svaki svaku pojedinačnu stavku iz predračuna radova može uraditi cjelovito i odjednom u kompletu iz razloga roka i izvođenja radova i činjenice da se radi o gradskoj ulici koja je bitna za saobraćaj vozila i pješaka.

Činjenica da je ugovorni organ ostavio ponuđačima mogućnost da dostave dokaze o raspolaganju tražene opreme za ponuđače koji nemaju u vlasništvu navedenu opremu ne znači da isti postupa u skladu sa osnovnim načelima postupka javne nabavke jer ograničava ponuđače da u skladu sa opremom kojom raspolažu realizuju ugovor, i ovdje se posebno osvrćemo na uslov da ponuđači imaju asfaltnu bazu koja nije starija od 15 godina.

Žalilac kao ponuđač ima asfaltnu bazu u Donjem Žabaru a koja je na 30 km udaljena od sjedišta ugovornog organa, o čemu dostavljamo dokaz u prilogu ovog odgovora, pa je jasno da je ovaj element iz tenderske dokumentacije za žalioca nepotreban teret i zahtjev kada ove usluge može realizovati sam bez dodatnih plaćanja i angažovanja nepotrebne usluge trećih lica.

Žalilac spori i navod u pogledu zahtjeva za mehanizacijom i opremom a za koju se navodi da se traži u navedenom obimu kako bi se predmetni radovi mogli izvršiti u određenom roku na način da svaki svaku pojedinačnu stavku iz predračuna radova može uraditi cjelovito i odjednom u kompletu iz razloga roka i izvođenja radova.
Dakle, ugovorni organ navodi da je tražena mezanizacija i oprema u cilju da se svaka pojedinačna stavka iz predračuna radova može uraditi cjelovito i odjednom kao da se iste izvode isti dan i u istom vremenskom intervalu.
Iz same tenderske dokumentacije se vidi da je potrebne radove potrebno izvršiti u fazama i u određenom ukupnom vremenskom periodu, odnosno u roku od 45 dana od dana uvođenja izvođača u posao i isti se mora bezuslovno prihvatiti dostavljene ponude *(tačka 2.4. tenderske dokumentacije Rok izvođenja radova)*.
Dakle, ugovorni organ ni u svom izjašnjenju nije na jasan i pravilan način obrazložio sve elemente i uslove iz tenderske dokumentacije na koje je ukazao žalilac te iz svega jasno proizilazi da su uslovi postavljeni na način da ograničavaju konkurenciju jer nisu srazmjemi visini i obimu radova za koje se traže te da isti iziskuju dodatne i nepotrebne terete i troškove za ponuđače .
Takođe ukazujemo i na činjenicu da je u okviru tehničke i poslovne sposobnosti od ponuđača traženo da posjeduju uspješno iskustvo kao osnovni ugovarač u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodne tri (3) godine u iznosu od minimalno 500.000,00 KM bez PDV-a, a što je takođe dovoljan dokaz da su ponuđači u mogućnosti da realizuju ugovor koji je predmet nabavke.
I u pogledu visine naknade za kašnjenja žalilac ističe da ista mora biti u skladu sa pravilima pozitivnih propisa.
U skladu sa svim navedenim žalilac ostaje pri stavu da su uslovi iz tenderske dokumentacije u pogledu ugovorene kazne suprotni odredbama Zakona o javnim nabavkama jer baš vezivanje ugovorene kazne u visini zakonske zatezne kamate za slučaj kašnjenja predstavlja primjenu načela savjesnosti i poštenja na koje se poziva ugovorni organ kroz svoje izjašnjenje.
Ugovorena kazna ne smije biti viša od zakonske zatezne kamate.
Stoga i žalilac u cijelosti ostaje pri svojoj žalbi te predlaže da se na temelju jasno utvrđenog činjeničnog stanja potkrepljenog materijalnim dokazima donese zakonita odluka.
Uz odgovor na izjašnjenje dostavlja dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 100,00 KM te se izjašnjavamo da potražujemo povrat uplaćene administrativne takse od strane ugovornog organa kao i da traži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo u točki 3.4. tenderske dokumentacije propisao uvjete koji nisu u skladu sa člankom 44. Zakona o javnim nabavama, jer su nerazmjerni predmetu nabave i ograničavaju konkurenciju. Zahtjev da ponuđač posjeduje asfaltnu bazu starosti do 15 godina nije opravdan niti relevantan pokazatelj tehničke sposobnosti, budući da kvaliteta i kapacitet proizvodnje ne zavise od godine proizvodnje postrojenja, već od njegove tehničke ispravnosti i funkcionalnosti. Također, ograničenje udaljenosti asfaltne baze (70 km, odnosno 100 km uz termokeson) dodatno neopravdano sužava konkurenciju, bez jasnog tehničkog razloga. Ovakvi uvjeti imaju diskriminacijski karakter i nisu u vezi sa stvarnim potrebama ugovora.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo propisalo tehničke uvjete koji su očigledno nerazmjerni obimu i vrijednosti predmetne nabave (cca 600.000 KM), čime se ograničava konkurencija. Zahtjev za angažiranje ukupno 20 kamiona kipera predstavlja pretjeran i neopravdan uvjet, jer je za realizaciju radova ovog obima uobičajeno dovoljno 8–12 kamiona. Zahtjevi za posjedovanje mašine za polaganje betonskih ivičnjaka i specifične mašine za iscrtavanje cesta nisu nužni za izvršenje ugovora. Ovi radovi su manjeg obima i u praksi se često realiziraju ručno, putem jednostavne mehanizacije, podizvođača ili iznajmljene opreme. Sukladno tome, navedeni uvjeti nisu u direktnoj vezi s predmetom nabave, nisu neophodni i predstavljaju neopravdano ograničenje konkurencije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da vezano za Asfaltnu bazu i ograničenje konkurencije su navodi žalitelja neosnovani, te je ugovorno tijelo u točki 3.4. tenderske dokumentacije postupilo u skladu s relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavama i nije ograničilo konkurenciju. Naime, ponuđačima nije postavljen uvjet vlasništva nad asfaltnom bazom, već im je omogućeno da dokažu raspolaganje traženim kapacitetima, čime je osigurana jednakost pristupa svim zainteresovanim subjektima. Zahtjevi u pogledu starosti, kapaciteta i udaljenosti asfaltne baze postavljeni su s ciljem osiguranja pravovremenog i kvalitetnog izvođenja radova, imajući u vidu da se radi o rekonstrukciji

i sanaciji saobraćajnica u centru grada, uz rok izvođenja od 45 dana i potrebu istovremenog izvođenja više faza radova.
U pogledu izjašnjenja ugovornog tijela na navod Mehanizacija i oprema, navodi žalitelja koji se odnose na zahtjeve u pogledu mehanizacije i opreme su paušalni i neosnovani. Ugovorno tijelo je, imajući u vidu vrijednost nabave (597.851,00 KM bez PDV-a), rok izvođenja radova i činjenicu da se radovi izvode na frekventnim gradskim ulicama koje će biti zatvorene za saobraćaj, opravdano zahtijevalo određeni broj kamiona i opreme kako bi se osigurala sposobnost ponuđača da radove izvrši efikasno i u predviđenom roku. Također, zahtjevi za mašinu za polaganje betonskih ivičnjaka i mašinu za iscrtavanje cesta u direktnoj su vezi sa predmetom nabave, što je vidljivo iz predračuna radova koji uključuje ugradnju ivičnjaka i radove na horizontalnoj i vertikalnoj signalizaciji. Ponuđačima je omogućeno dokazivanje raspolaganja opremom, čime nije ograničena konkurencija.

Uvidom u točku 2. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je istom propisano sljedeće;
2.PODACI O PREDMETU NABAVKE
Predmet ovog postupka je rekonstrukcija i sanacija ulice Maršala Tita i 25.novembra. Oznaka i naziv iz JRJN: 45233142-6 (Radovi na popravku cesta).

Dalje, u točki 1.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
1.5. Podaci o postupku javne nabavke
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): 597.851,00 KM.
Vrsta ugovora o javnoj nabavci: Nabavka radova,

U točki 2.3 i 2.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
2.3. Mjesto izvođenja radova
Mjesto izvođenja radova: Grad Srebrenik
2.4. Rok izvođenja radova :
Rok za izvođenje radova je 45 dana od dana uvođenja izvođača u posao i isti se mora bezuslovno prihvatiti dostavljanjem ponude.

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:
III- Ponuđač mora dostaviti dokaz da posjeduje asfaltnu bazu ne stariju od 15 godina ili da ima mogućnost korištenja usluga i roba asfaltne baze koja se od mjesta izvođenja radova nalazi na maksimalnoj udaljenosti od 70km ili 100km ukoliko se prevoz vrši vozilom sa termokesonom te

da ima na raspolaganju sljedeću tehničku opremu u svrhu urednog izvršenja ugovora:

a) Finišer za asfalt-1 komad

b) Rovokopač/bager - 3 komada

c) Valjak od 8t i 12t- po 1 komad

d) Kamion kiper nosivosti do 15 tona- 5 komada

e) Mašina skip- 1 komad

f) Kamion kiper nosivosti preko 15 tona-15 komada.

g) Mašinu za iscrtavanje cesta-opseg temperature: -10/+80C, minimalni volumen posude-150 litara. Navedena mašina mora imati važeću upotrebnu dozvolu,

h) Mašina za polaganje betonskih ivičnjaka-trimer sa važećom upotrebnom dozvolom.

Kao dokaz, ponuđači su dužni dostaviti:

III- u skladu sa tačkom 3.4. pod III TD

-spisak tehničke opreme sa potvrdama o registraciji vozila, odnosno upotrebne dozvole za opremu koja se ne registruje.

- dokaz o raspolaganju zahtijevanih mašina i mehanizacije za ponuđače koji ne raspolažu traženom mehanizacijom (dokaz upotrebna dozvola i potvrda o registraciji i vlasnički list, ukoliko ponuđač ne raspolaže vlastitim mašinama i traženom mehanizacijom potrebno je dostaviti potpisan i ovjeren ugovor kojim dokazuje da raspolaže traženim mašinama i mehanizacijom uz sve navedene dokaze) dostaviti ovjerene kopije upotrebnih dozvola/ potvrda o registraciji.

Člankom 3. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenje javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Člankom 53.stavak (1) ZJN je propisano:

1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 44. stavak 1., 2., 3. i 4. ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi

minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
(4) Ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.
Člankom 51. stavak 1. točka e) ZJN-a propisano je:
(1) U postupku javne nabave radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Iz konteksta žalbenog navoda i izvršene provjere dostavljene dokumentaciju iz spisa, relevantnih odredaba tenderske dokumentacije, kao i navode žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. U odnosu na prvi žalbeni navod, isti ovo tijelo razmatra u dva dijela:

U prvom dijelu prvog žalbenog navoda koji se odnosi na uvjet da ponuđač mora raspolagati asfaltnom bazom ne starijom od 15 godina, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim**. Naime, iako ugovorno tijelo, sukladno članku 51. stavak (1) točka e) Zakona o javnim nabavama, ima pravo zahtijevati dokaze o tehničkoj opremi, te u smislu članka 44. Zakona definirati minimalne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, isti moraju biti srazmjerni predmetu nabave i u vezi s njim. U konkretnom slučaju, uvjet starosti asfaltne baze nije jasno i nedvosmisleno obrazložen kao ključan za sposobnost izvršenja ugovora, niti predstavlja objektivan pokazatelj

tehničke sposobnosti, budući da tehnička ispravnost, kapacitet i kvalitete proizvodnje asfaltne mase ne ovise nužno o godini proizvodnje postrojenja, već o njegovom stvarnom stanju i funkcionalnosti. Naime, funkcionalnost, kapacitet i kvaliteta proizvodnje asfaltne mase ne proizlaze nužno iz godine proizvodnje postrojenja, već iz njegove tehničke ispravnosti, održavanja i usklađenosti sa važećim standardima. Dakle, ovako postavljen uvjet dovodi u nepovoljan položaj ponuđače koji raspolažu tehnički ispravnim, ali starijim postrojenjima, čime se neopravdano ograničava konkurencija, suprotno članku 44. stavak (3) i načelima iz članka 3. stavak 1. ZJN-a.

U drugom dijelu prvog žalbenog navoda koji se odnosi na uvjet da ponuđač mora imati mogućnost korištenja usluga i roba asfaltne baze koja se od mjesta izvođenja radova nalazi na maksimalnoj udaljenosti od 70 km, odnosno 100 km ukoliko se prijevoz vrši vozilom sa termokesonom, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**. Naime, predmet nabave obuhvaća rekonstrukciju i sanaciju prometnica uz rok izvođenja radova od 45 dana, što podrazumijeva potrebu kontinuirane i pravovremene isporuke asfaltne mase odgovarajućih tehničkih svojstava. U tom smislu, ograničenje udaljenosti asfaltne baze ima opravdanje u očuvanju kvalitete asfaltne mase tijekom transporta, posebno u pogledu temperature i obradivosti, te je u direktnoj vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. Također, ugovorno tijelo je predvidjelo alternativu u vidu povećanja dopuštene udaljenosti u slučaju korištenja vozila s termokesonom, čime je dodatno ublažen potencijalni ograničavajući efekt ovog uvjeta. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je ponuđačima omogućeno dokazivanje raspolaganja kapacitetima i putem trećih osoba, ovaj uvjet se ne može smatrati diskriminacijskim niti nesrazmjernim.

U odnosu na **drugi žalbeni navod**, a koji se odnosi na zahtjeve u pogledu mehanizacije i opreme, ovo tijelo polazi od odredbe članka 51. stavak (1) točka e) ZJN kojom je propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati potvrdu o tehničkoj opremi kojom ponuđač raspolaže, ali uz obavezu poštivanja načela proporcionalnosti iz članka 44. Zakona. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je propisalo relativno obiman popis mehanizacije, uključujući ukupno 20 kamiona kipera različite nosivosti, kao i specifične mašine (mašina za iscrtavanje cesta i mašina za polaganje betonskih ivičnjaka). Ovo tijelo nalazi da zahtjev za ukupno 20 kamiona kipera može biti ocijenjen kao strogo postavljen, ali ne nužno i nesrazmjeran, imajući u vidu vrijednost nabave, rok izvođenja radova (45 dana) i činjenicu da se radovi izvode u urbanom području uz moguće fazno zatvaranje prometa, što zahtijeva intenzivnu dinamiku izvođenja radova. Žalitelj nije dostavio konkretne dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnje da je za realizaciju ovih radova dovoljan znatno manji broj vozila, već je iste naveo paušalno, što nije u skladu s teretom dokazivanja iz članka 102. stavak (3) ZJN. Također, u pogledu zahtjeva za *mašinu za iscrtavanje cesta i mašinu za polaganje betonskih ivičnjaka*, ovo tijelo nalazi da su isti u vezi sa predmetom nabave, budući da predračun radova obuhvaća i radove na signalizaciji i ugradnji ivičnjaka. Činjenica da se određeni radovi u praksi mogu izvoditi i na

drugačiji način (ručno ili putem podizvođača) ne znači da ugovorno tijelo nema pravo zahtijevati određenu razinu tehničke opremljenosti, posebno imajući u vidu rokove i potrebu efikasnog izvođenja radova. Pri tome je od značaja i činjenica da je ugovorno tijelo omogućilo dokazivanje raspolaganja opremom, a ne isključivo vlasništva, čime je ublažen potencijalno ograničavajući efekt ovih uvjeta. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim.**

U trećem žalbenom žalitelj ističe da ugovorno tijelo pri izradi tenderske dokumentacije nije postupilo u skladu s važećim propisima, jer je u Aneksu IX – Nacrt ugovora, član 13., propisalo ugovornu kaznu u iznosu od 0,1% od ugovorene vrijednosti radova za svaki dan kašnjenja, uz ograničenje do 5% ukupne vrijednosti ugovora. Prema navodima žalitelja, ovako određena ugovorna kazna nije u razmjernom odnosu sa zakonskom zateznom kamatom, koja prema važećim propisima u Bosni i Hercegovini iznosi od 0,03% do 0,04% dnevno, čime je narušen princip ekvivalentnosti davanja iz članka 15. Zakona o obveznim odnosima. Dalje, ukazuje da je odredbom članka 274. Zakona o obveznim odnosima predviđena mogućnost smanjenja previsoke ugovorne kazne, te da ovako postavljena kazna stavlja ponuđače u neravnopravan položaj i suprotna je dobrim poslovnim običajima. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je predmetna odredba nezakonita i diskriminacijska, jer nameće nerazmjerno visoku obavezu ponuđačima u slučaju kašnjenja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da su tvrdnje žalitelja o nezakonitosti ugovorne kazne od 0,1% dnevno paušalne i neosnovane, jer nisu potkrijepljene konkretnim povredama zakona. Prilikom izrade tenderske dokumentacije uzete su u obzir specifične okolnosti predmeta nabave, posebno činjenica da se radovi izvode u centru grada, na frekventnim saobraćajnicama, zbog čega je od značaja da se radovi završe u što kraćem roku (45 dana). Dalje se ističe da je ugovorno tijelo postupalo u skladu sa načelima savjesnosti i poštenja te jednake vrijednosti davanja, propisanim Zakonom o obligacionim odnosima. Ugovorna kazna, određena procentualno uz jasno definiran maksimalni limit od 5%, ne predstavlja nezakonitu niti zabranjenu odredbu, već je u funkciji osiguranja pravovremenog izvršenja ugovora. Navodi žalitelja o nesrazmjernosti kazne predstavljaju pitanje ocjene, ali ne dokazuju da ugovorno tijelo nije imao ovlaštenje da propiše ovakvu odredbu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju tj. u članak 13. Nacrta ugovora kojim je određeno sljedeće;
(1) U slučaju kašnjenja u izvođenju radova do kojeg je došlo krivicom Izvođač, isti će platiti ugovornu kaznu u iznosu od 0,1% od naručenog izvođenja radova, i to za svaki dan kašnjenja, sve do urednog ispunjenja ugovora, s tim da ukupan iznos ugovorne kazne ne može preći 5 % od ukupno ugovorene vrijednosti radova po ovom ugovoru.

(2) Izvođač je dužan platiti ugovornu kaznu u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema pismenog zahtjeva za plaćanje od strane Naručioca.

(3) Naručilac neće naplatiti ugovornu kaznu ukoliko je do kašnjenja došlo usljed više sile.

Žalbeni navod kojim se osporava Aneks IX – Nacrt ugovora, odnosno članak 13. istog, ovo tijelo je razmotrilo uvidom u predmetnu odredbu tenderske dokumentacije, te utvrdilo da je istom regulirana ugovorna kazna na način da u slučaju kašnjenja u izvođenju radova, do kojeg je došlo krivnjom Izvođača, isti plaća ugovornu kaznu u iznosu od 0,1% od ugovorene vrijednosti radova za svaki dan kašnjenja, s tim da ukupan iznos iste ne može preći 5% od ukupno ugovorene vrijednosti radova. S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje na odredbu člana 270. stav (1) Zakona o obveznim odnosima, kojom je propisano da vjerovnik i dužnik mogu ugovoriti da će dužnik platiti određeni novčani iznos ili pribaviti drugu materijalnu korist ukoliko ne ispuni svoju obavezu ili zakasni sa njenim ispunjenjem (ugovorna kazna). Nadalje, člankom 271. stavak (1) istog zakona propisano je da ugovorne strane mogu odrediti visinu ugovorne kazne po svom nahođenju, u postotku, za svaki dan zakašnjenja ili na drugi način. Iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da zakon ne ograničava visinu ugovorne kazne na unaprijed određeni iznos, niti propisuje obavezu njenog usklađivanja s visinom zakonske zatezne kamate, kako to žalitelj neutemeljeno navodi. Također, činjenica da je ugovorna kazna određena u iznosu od 0,1% dnevno, uz jasno definiran maksimalni limit od 5%, ne čini takvu odredbu nezakonitom niti suprotnom dobrim poslovnim običajima. Dalje, odredbom članka 274. Zakona o obveznim odnosima propisano je da sud može, na zahtjev dužnika, smanjiti ugovornu kaznu ukoliko ocijeni da je ista nesrazmjerno visoka, što dodatno potvrđuje da eventualna nesrazmjernost ne utječe na zakonitost same odredbe, već može biti predmet naknadne sudske ocjene. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo predmetnu odredbu Nacrta ugovora propisalo u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima, te da žalitelj nije dokazao postojanje povrede pozitivnih propisa. Ovakav stav potvrđen je i u praksi Suda Bosne i Hercegovine, između ostalog u presudi broj: S1 3 U 031449 19 U od 21.10.2020. godine, u kojoj je zauzeto stajalište da ugovorno tijelo ima pravo odrediti visinu ugovorne kazne u skladu sa člankom 271. Zakona o obveznim odnosima, uključujući i određivanje iste u postotku po danu kašnjenja, uz propisani maksimalni limit. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim.**

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom

5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, obzirom da je izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Galax Niskogradnja d.d. Brčko
- Grad Srebrenik
- *evidencija*
- *a/a*